

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ**  
**ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**  
**ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**  
**ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ**  
**ΜΟΝΑΔΑ Γ΄**  
**ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**



**ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ**  
**ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ + (ΕΚΤ+)**

Μαρούσι, 29-04-2026

Αρ. Πρωτ.: 2885

Ταχ. Δ/ση: Ανδρέα Παπανδρέου 37  
 Τ. Κ. – Πόλη: 151 80, Μαρούσι  
 Ιστοσελίδα: [www.epiteliki.minedu.gov.gr](http://www.epiteliki.minedu.gov.gr)  
 Πληροφορίες: Π. Κλεάνθους/ Α. Μωυσίδου  
 Τηλέφωνο: 210-344 2977/ 210 344 3815  
 Email: [pkleanthous@minedu.gov.gr](mailto:pkleanthous@minedu.gov.gr)  
[amoissidou@minedu.gov.gr](mailto:amoissidou@minedu.gov.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Θέμα: Παροχή διευκρινίσεων επί των όρων της Διακήρυξης του Ανοικτού, Άνω των Ορίων, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (Αρ. Πρωτ. 2319/01.04.2026, ΑΔΑΜ: 26PROC018753519, ΕΣΗΔΗΣ: 436142) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το έργο «EDUPLAN.AI – Έξυπνο Σύστημα Προβλεπτικής Στελέχωσης Σχολικών Μονάδων & Εκπαιδευτικής Πολιτικής» με Κωδικό ΟΠΣ 6051749 στο Πρόγραμμα «Ανθρώπινο Δυναμικό και Κοινωνική Συνοχή 2021-2027» του ΕΣΠΑ 2021-2027.**

**Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τον Ν. 4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
2. Τον Ν. 4727/2020 (Α' 184) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) – Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 και άλλες διατάξεις»,
3. Την υπ' αριθ. πρωτ. 2177/30-03-2026 (ΑΔΑ: 934846ΝΚΠΔ-Ι64) Απόφαση της Υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με την οποία προκηρύχθηκε ο εν λόγω διαγωνισμός και εγκρίθηκε το τεύχος διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού,
4. Το με αρ. πρωτ. 2319/01.04.2026, (ΑΔΑΜ: 26PROC018753519) αναλυτικό τεύχος διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού,
5. Τα από 14.4.26, 17.04.26 και 20.4.26 αιτήματα για διευκρινίσεις επί των όρων της Διακήρυξης του σχετικού Διαγωνισμού που υποβλήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ
6. Το υπ' αρ. 91/28-04-2026 Υ.Σ. της Μονάδας Β1 της ΕΔ ΕΣΠΑ.

**Αποφασίζουμε**

Την παροχή διευκρινίσεων επί των όρων της Διακήρυξης του Ανοικτού, Άνω των Ορίων, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (Αρ. Πρωτ. 2319/01.04.2026, ΑΔΑΜ: 26PROC018753519,) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον



Με τη συγχρηματοδότηση  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Πρόγραμμα  
Ανθρώπινο Δυναμικό και  
Κοινωνική Συνοχή



συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το έργο «EDUPLAN.AI – Έξυπνο Σύστημα Προβλεπτικής Στελέχωσης Σχολικών Μονάδων & Εκπαιδευτικής Πολιτικής» με Κωδικό ΟΠΣ 6051749 στο Πρόγραμμα «Ανθρώπινο Δυναμικό και Κοινωνική Συνοχή 2021-2027» του ΕΣΠΑ 2021-2027, με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 436142, ως εξής:

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 1:

Στο Τεύχος Διακήρυξης ασυνέπεια ως προς την περιγραφή του αντικείμενου του Έργου μεταξύ διαφορετικών σημείων του τεύχους, η οποία αφορά στον ίδιο τον πυρήνα του ζητούμενου Πληροφοριακού Συστήματος:

A. Περιγραφή στο Τεύχος Διακήρυξης: Αναφέρεται ότι: «[...] η σύμβαση αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη, πιλοτική

και παραγωγική λειτουργία μιας ολοκληρωμένης ψηφιακής πλατφόρμας που θα επιτρέπει την αξιολόγηση σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης από πολλαπλές ομάδες εμπλεκόμενων: γονείς, εκπαιδευτικούς και μαθητές.»

B. Περιγραφή στο Παράρτημα I (§4.1.1 – Αντικείμενο του Έργου): Το αντικείμενο περιγράφεται ως ένα εθνικό

πληροφοριακό σύστημα τεχνητής νοημοσύνης (EDUPLAN.AI) που στοχεύει στον στρατηγικό σχεδιασμό και την

προβλεπτική στελέχωση των σχολικών μονάδων, με ενσωμάτωση δεδομένων από συστήματα όπως το myschool.gr, το ΚΕΔΑΣΥ, η ΕΛΣΤΑΤ και η Εργάνη, και παροχή εργαλείων πρόβλεψης και βελτιστοποίησης για την κατανομή εκπαιδευτικών.

Οι δύο ως άνω περιγραφές αφορούν σε εντελώς διαφορετικά αντικείμενα, τόσο ως προς τον σκοπό όσο και ως προς τη λειτουργικότητα και τους χρήστες του συστήματος. Η εν λόγω ασυνέπεια δημιουργεί ουσιώδη αβεβαιότητα ως προς το πραγματικό αντικείμενο της σύμβασης και καθιστά αδύνατη τη σύνταξη τεκμηριωμένης Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Ποια εκ των δύο περιγραφών αποτυπώνει το πραγματικό αντικείμενο της σύμβασης, βάσει του οποίου θα πρέπει να συνταχθούν οι προσφορές και να αξιολογηθούν οι υποψήφιοι Ανάδοχοι.
- Εάν η περιγραφή στο Τεύχος Διακήρυξης (αξιολόγηση σχολικών μονάδων από γονείς, εκπαιδευτικούς και μαθητές) συμπεριληφθεί εκ παραδρομής, παρακαλούμε όπως αποσυρθεί ή διορθωθεί ρητώς, ώστε να μην υφίσταται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο.
- Εάν αντιθέτως η αξιολόγηση σχολικών μονάδων αποτελεί επιπρόσθετο αντικείμενο του Έργου, παρακαλούμε όπως συμπληρωθούν αντιστοίχως οι απαιτήσεις του Παραρτήματος I, τα Πακέτα Εργασίας, τα Παραδοτέα, οι Πίνακες Συμμόρφωσης και ο Προϋπολογισμός, δεδομένου ότι η σχεδίαση και υλοποίηση ενός τέτοιου συστήματος αποτελεί ουσιωδώς διαφορετικό αντικείμενο εργασιών.

Απάντηση: Η περιγραφή “Ειδικότερα, η σύμβαση αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη, πιλοτική και παραγωγική λειτουργία μιας ολοκληρωμένης ψηφιακής πλατφόρμας που θα επιτρέπει την αξιολόγηση σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης από πολλαπλές ομάδες εμπλεκόμενων: γονείς, εκπαιδευτικούς και μαθητές.” στην παράγραφο 1.3 καθώς και στο Άρθρο 1 (Σελ. 123) έχει συμπεριληφθεί εκ παραδρομής και μπορεί να αγνοηθεί.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 2:

Στην Ενότητα 2.3 «Διαλειτουργικότητα» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες απαιτήσεις:

- Σχετικά με τις δυνατότητες της διεπαφής (API) του συστήματος: «Η διάθεση μιας τέτοιας διεπαφής από το σύστημα θα πρέπει να παρέχει, κατ' ελάχιστον, δυνατότητα για: ανάκτηση δημοσίως διαθέσιμων αξιολογήσεων (με ψευδωνυμοποίηση ή κατάλληλη συγκέντρωση)»
- Σχετικά με τη διασύνδεση με εθνικές πύλες: «[...] η αρχιτεκτονική θα πρέπει να προβλέπει δυνατότητα διασύνδεσης με εθνικές πύλες, όπως το data.gov.gr για την έκθεση δημόσιων δεδομένων αξιολόγησης.»

Ωστόσο, σύμφωνα με την §4.1.1 «Αντικείμενο του Έργου» του ίδιου Παραρτήματος, το σύστημα



EDUPLAN.AI αποτελεί ένα εθνικό πληροφοριακό σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που στοχεύει αποκλειστικά στον στρατηγικό σχεδιασμό και την προβλεπτική στελέχωση των σχολικών μονάδων. Τα τέσσερα Πακέτα Εργασίας που περιγράφονται (κεντρική αποθήκη δεδομένων, αλγόριθμοι AI πρόβλεψης και βελτιστοποίησης τοποθετήσεων, web πλατφόρμα με GIS χάρτες, εκπαίδευση χρηστών και πιλοτική εφαρμογή) δεν περιλαμβάνουν οποιαδήποτε λειτουργικότητα αξιολόγησης σχολικών μονάδων, ούτε προβλέπεται η παραγωγή, δημοσιοποίηση ή ψευδωνυμοποίηση «δεδομένων αξιολόγησης».

Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω αναφορές της Ενότητας 2.3 δεν φαίνεται να αντιστοιχούν στο περιγραφόμενο αντικείμενο του Έργου, δημιουργώντας ουσιώδη ασάφεια ως προς τις πραγματικές απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που καλείται να υλοποιήσει ο Ανάδοχος.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Εάν οι αναφορές σε «δημοσίως διαθέσιμες αξιολογήσεις» και «δημόσια δεδομένα αξιολόγησης» στην Ενότητα 2.3 συμπεριελήφθησαν εκ παραδρομής και δεν αφορούν στο υπό ανάθεση Έργο, οπότε παρακαλούμε όπως αποσυρθούν ή αντικατασταθούν με τις ορθές απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που αντιστοιχούν στο σύστημα EDUPLAN.AI (π.χ. ανάκτηση δεδομένων στελέχωσης, δημογραφικών προβλέψεων, στοιχείων βελτιστοποίησης τοποθετήσεων κ.λπ.).
- Εάν οι εν λόγω αναφορές είναι σκόπιμες, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:
  - τι ακριβώς νοείται ως «αξιολόγηση» στο πλαίσιο του συστήματος EDUPLAN.AI,
  - ποια δεδομένα αναμένεται να εκτίθενται ως «δημόσια δεδομένα αξιολόγησης» μέσω του data.gov.gr, και
  - πώς η λειτουργικότητα αυτή αντιστοιχίζεται με τα Πακέτα Εργασίας και τα Παραδοτέα του Έργου.

**Απάντηση:** Η αναφορά “ανάκτηση δημοσίως διαθέσιμων αξιολογήσεων (με ψευδωνυμοποίηση ή κατάλληλη συγκέντρωση)” καθώς και η λέξη “αξιολόγησης” στο τέλος της πρότασης “Τέλος, η αρχιτεκτονική θα πρέπει να προβλέπει δυνατότητα διασύνδεσης με εθνικές πύλες, όπως το data.gov.gr για την έκθεση δημόσιων δεδομένων αξιολόγησης “ έχουν συμπεριληφθεί εκ παραδρομής και μπορούν να αγνοηθούν. Η Διαλειτουργικότητα περιλαμβάνει τα δεδομένα που αναφέρονται στο Πακέτο Εργασία 1 και όσα δεδομένα δημιουργηθούν στα πλαίσια του αντικειμένου του παρόντος έργου.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 3:

Στο Τεύχος Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο «2.8 Λοιπές Οριζόντιες Απαιτήσεις» αναφέρεται: [...●Μηχανισμοί ανατροφοδότησης χρηστών και υποβολής σχολίων: Η πλατφόρμα θα πρέπει να παρέχει ενσωματωμένα εργαλεία για τη συλλογή σχολίων από τους χρήστες σχετικά με τη λειτουργία της, είτε μέσω ειδικών πεδίων είτε μέσω δυναμικών στοιχείων (π.χ. pop-up ερωτήσεις, σύντομα ερωτηματολόγια)...] Με δεδομένο ότι η χρήση της πλατφόρμας θα γίνεται από εσωτερικούς χρήστες και θα απευθύνεται σε εσωτερικούς χρήστες, παρακαλώ όπως επιβεβαιώσετε ότι η φόρμα επικοινωνίας είναι επαρκής για την αποστολή τυχόν σχολίων.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι η φόρμα επικοινωνίας είναι επαρκής για την αποστολή τυχόν σχολίων

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 4:

Στο Τεύχος Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» αναφέρεται: [...Taxis Login – Σύνδεση με το σύστημα: Απαιτείται διασύνδεση με την ΓΓΠΣ για την ταυτοποίηση πολιτών και εκπαιδευτικών...] Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι απλοί πολίτες (μη εκπαιδευτικοί/διοικητικοί υπάλληλοι) δεν θα έχουν δικαίωμα πρόσβασης και χρήσης της πλατφόρμας.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι απλοί πολίτες (μη εκπαιδευτικοί/διοικητικοί υπάλληλοι) δεν θα έχουν δικαίωμα πρόσβασης και χρήσης της πλατφόρμας.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 5:

Από τη μελέτη των Πινάκων Συμμόρφωσης που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη, διαπιστώνεται ότι, ενώ υφίσταται η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» — η οποία προορίζεται για τον χαρακτηρισμό κάθε επιμέρους



προδιαγραφής ως υποχρεωτικής ή μη — τα αντίστοιχα πεδία σε όλες τις γραμμές των πινάκων είναι κενά. Η απουσία αυτής της πληροφορίας δεν επιτρέπει στους υποψήφιους Αναδόχους να διακρίνουν μεταξύ υποχρεωτικών και προαιρετικών απαιτήσεων, γεγονός που επηρεάζει ουσιαδώς τόσο τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς όσο και την αξιολόγηση της συμμόρφωσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

1. Εάν το σύνολο των προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης θεωρούνται υποχρεωτικές απαιτήσεις (και ως εκ τούτου η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» θα έπρεπε να φέρει σε όλες τις γραμμές την ένδειξη «ΝΑΙ»), ή
2. Εάν ορισμένες εξ αυτών είναι προαιρετικές ή επιθυμητές, οπότε παρακαλούμε όπως παρασχεθούν επικαιροποιημένοι Πίνακες Συμμόρφωσης με συμπληρωμένη τη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» για κάθε γραμμή, ώστε να καθίσταται σαφής ο υποχρεωτικός ή μη χαρακτήρας κάθε επιμέρους προδιαγραφής.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι το σύνολο των προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης θεωρούνται υποχρεωτικές απαιτήσεις.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 6:

Στο Τεύχος Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», στο πακέτο Εργασίας 4 δεν περιλαμβάνεται η περιγραφή των υπηρεσιών πιλοτικής λειτουργίας. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι στις απαιτήσεις περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας της σελίδας 79 της σχετικής Διακήρυξης.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται, ότι στις απαιτήσεις περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας της σελίδας 79 της σχετικής Διακήρυξης .

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 7:

Από τη μελέτη της Διακήρυξης διαπιστώνεται ότι υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ των δύο πινάκων παραδοτέων που περιλαμβάνονται σε αυτή, και συγκεκριμένα:

Ο πίνακας «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΑΝΑ ΠΑΚΕΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» (σελ. 99) περιλαμβάνει ένα σύνολο παραδοτέων, ενώ ο πίνακας «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 100) περιλαμβάνει περισσότερα και διαφορετικά παραδοτέα σε σχέση με τον πρώτο.

Η εν λόγω ασυμφωνία δημιουργεί αβεβαιότητα ως προς τα παραδοτέα που θα κληθεί τελικά να υλοποιήσει ο Ανάδοχος και, κατ' επέκταση, επηρεάζει τόσο τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς όσο και την κοστολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Ποιος εκ των δύο πινάκων αποτυπώνει τα οριστικά παραδοτέα του έργου τα οποία θα κληθεί να υλοποιήσει ο Ανάδοχος και βάσει των οποίων θα πρέπει να καταρτιστούν οι προσφορές.
- Σε περίπτωση που ισχύουν είναι ο πίνακας «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 100), παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε σε τι αφορά η γραμμή «Γενικό Σύνολο» που περιλαμβάνεται σε αυτόν, και ειδικότερα εάν αυτή αντιστοιχεί σε κάποιο επιπλέον παραδοτέο, σε συγκεντρωτικό κόστος ή σε άλλο μέγεθος.

#### Απάντηση:

Ο Πίνακας «Παραδοτέα Έργου» της σελ. 100, αναφέρεται στις εργασίες που πρέπει να αναλυθούν στην Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου, να εκτελεστούν στα πλαίσια του έργου, και να κοστολογηθούν, όπως αυτό φαίνεται και στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Η γραμμή ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ έχει συμπεριληφθεί εκ παραδρομής από τον αντίστοιχο πίνακα Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς. Τα Παραδοτέα με την έννοια εγγράφων, λογισμικών κ.λπ. που πρέπει να παραδώσει ο Ανάδοχος αναφέρονται στον πίνακα «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΑΝΑ ΠΑΚΕΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» (σελ. 99).

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 8:

Από τη μελέτη της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο πίνακας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς ταυτίζεται με τον πίνακα «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 100). Ωστόσο, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα ζητήματα:



1) Μη επαρκής κάλυψη απαιτήσεων: Στα περιεχόμενα του εν λόγω πίνακα δεν προβλέπονται αυτοτελή κεφάλαια που να καλύπτουν το σύνολο των θεματικών ενότητων οι οποίες απαιτείται να αναπτυχθούν βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης και των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι. Ενδεικτικά, δεν περιλαμβάνονται κεφάλαια για:

- τις Οριζόντιες Απαιτήσεις του έργου Παράγραφος 2. Οριζόντιες Απαιτήσεις Συστήματος σελ 71,
- την πρόβλεψη κόστους φιλοξενίας στις υποδομές της ΕΔΥΤΕ, 2. Οριζόντιες Απαιτήσεις Συστήματος σελ 71 έως 73,
- το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, όπως απαιτείται βάσει των Κριτηρίων Κ4 και Κ5
- καθώς και λοιπές ενότητες που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης.

2) Έλλειψη αντιστοίχισης με τις ενότητες του Παραρτήματος Ι: Παρά το γεγονός ότι η 2η γραμμή του πίνακα φέρει τον τίτλο «Τίτλος Ενότητας – Σύμφωνα με τις Ενότητες του Παραρτήματος Ι», δεν παρέχεται σαφής και ρητή αντιστοίχιση μεταξύ των προτεινόμενων κεφαλαίων του Υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς και των αντίστοιχων ενότητων της Διακήρυξης. Η απουσία αυτής της αντιστοίχισης δημιουργεί ασάφεια ως προς το ακριβές περιεχόμενο που αναμένεται να αναπτυχθεί σε κάθε τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς και, κατ' επέκταση, ως προς τον τρόπο αξιολόγησής του.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως:

- Παρασχεθεί επικαιροποιημένο Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς με αναλυτική δομή κεφαλαίων που να καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι σε αντιστοίχιση με τα κριτήρια αξιολόγησης, ή εναλλακτικά
- Παρασχεθεί πίνακας αντιστοίχισης μεταξύ των κεφαλαίων του Υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς και των ενότητων / απαιτήσεων της Διακήρυξης που καλείται να καλύψει η κάθε ενότητα της Τεχνικής Προσφοράς.

#### Απάντηση:

Ο πίνακας του Παραρτήματος V αποτελεί υπόδειγμα και τονίζει ότι πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις ενότητες του Παραρτήματος Ι και ανάλυση των συγκεκριμένων εργασιών που αναφέρονται στα αντίστοιχα πακέτα εργασίας. Συνεπώς οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να καλύψουν όλες τις ενότητες του Παραρτήματος Ι (με ανάλυση των πακέτων εργασιών), καθώς και να προσθέσουν όποια άλλα κεφάλαια κρίνουν σημαντικά (π.χ. Δομή και Προφίλ του Αναδόχου ή της Ένωσης κ.λπ.).

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 9:

Σχετικά με την παράγραφο «4.1.1 Χρονοδιάγραμμα», παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι το προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα του Έργου αποτυπώνεται στην σελίδα 100 της σχετικής Διακήρυξης.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης είναι διάρκειας δώδεκα (12) μηνών όπως αυτό αποτυπώνεται στην αντίστοιχη παράγραφο της σελίδας 100 της σχετικής Διακήρυξης.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 10:

Στο τεύχος διακήρυξης αναφέρεται "[...Η συμμόρφωση της πλατφόρμας με τον GDPR και τη σχετική νομοθεσία θα αποτελεί ουσιώδη όρο της σύμβασης και θα επιβεβαιώνεται με υπεύθυνη δήλωση, καθώς και μέσω ελέγχων αποδοχής κατά την παράδοση του έργου]"

Παρακαλώ όπως επιβεβαιώσετε ότι η ρητή δέσμευση επί των όρων της Διακήρυξης με την υποβολή της πρότασης του Αναδόχου σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα παραδοτέα και τους ελέγχους αποδοχής κατά την παράδοση του έργου επαρκούν ως δήλωση κάλυψης της συγκεκριμένης απαίτησης. Διαφορετικά, όπως μας προσδιορίσετε σε ποιο στάδιο απαιτείται να υποβληθεί η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 11:

Στο τεύχος διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο «2.2 Ασφάλεια και Προστασία Δεδομένων», αναφέρεται: [...Ο Ανάδοχος θα πρέπει να παραδώσει πλήρη τεκμηρίωση για τις πολιτικές ασφαλείας που θα εφαρμόσει, περιλαμβανομένου πλάνου αντιμετώπισης περιστατικών (incident response plan), σχεδίου

διαχείρισης ρίσκου και μηχανισμών ενημέρωσης των χρηστών σε περίπτωση παραβίασης ασφάλειας. Επιπλέον, θα πρέπει να τεκμηριώσει τους φυσικούς και λογικούς μηχανισμούς φιλοξενίας της πλατφόρμας, καθώς και τα αντίστοιχα μέτρα αποτροπής, ανίχνευσης και απόκρισης σε κυβερνοαπειλές]

Παρακαλούμε προσδιορίστε εάν τα παραπάνω παραδοτέα εμπίπτουν στο πακέτο Εργασίας 1 Π1.1

"Μελέτη Ανάλυσης Απαιτήσεων", όπως αναφέρεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της σχετικής Διακήρυξης.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι η πλήρης τεκμηρίωση αποτελεί επιμέρους κεφάλαιο του παραδοτέου Π1.1 "Μελέτη Ανάλυσης Απαιτήσεων". Παρόλο που η αναλυτική τεκμηρίωση αποτελεί αντικείμενο του έργου, αναμένεται από τους υποψήφιους αναδόχους να παρουσιάσουν στην Τεχνική Προσφορά τους την μεθοδολογία προσέγγισης που θα ακολουθήσουν για την σύνταξη των εν λόγω πολιτικών.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 12:

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν το Μητρώο Πολιτών καλύπτει κεντρικά την απαιτούμενη πληροφορία από το σύνολο των δημοτολογίων της χώρας ή εάν απαιτείται χωριστή συλλογή δεδομένων από κάθε δημοτολόγιο. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται ενιαία ή αυτοματοποιημένη παροχή της πληροφορίας μέσω των υφιστάμενων συστημάτων δημοτολογίου, παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν η σχετική διαχείριση και συλλογή θα πρέπει να αναληφθεί από τον Ανάδοχο κατά περίπτωση.

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι το Μητρώο Πολιτών καλύπτει κεντρικά την απαιτούμενη πληροφορία από το σύνολο των δημοτολογίων της χώρας.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 13:

Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι για τις 10 αναφερόμενες πηγές προς υλοποίηση διαλειτουργικότητας - και για τα δεδομένα που περιγράφονται - υφίστανται ήδη διαθέσιμες οι κατάλληλες δυνατότητες (Web services - APIs) για το σκοπό αυτό. Θα πρέπει να γίνει σε κάποιες από αυτές ασύγχρονη συλλογή δεδομένων με ανταλλαγή αρχείων;

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι υφίστανται ήδη διαθέσιμες οι κατάλληλες δυνατότητες (Web services - APIs) για όλα τα συστήματα εκτός των ΚΕΔΑΣΥ, ΕΛΣΤΑΤ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ. Για τα συγκεκριμένα 3 συστήματα, θα εξεταστεί κατά την ανάλυση ο βέλτιστος τρόπος διασύνδεσης (για παράδειγμα στα δύο τελευταία συστήματα οι αλλαγές γίνονται μεταξύ μεγάλων χρονικών διαστημάτων ώστε πιθανά να μην υφίσταται ανάγκη online διασύνδεσης). Σε κάθε περίπτωση θα γίνει ανάλυση κατά την σύνταξη της Μελέτης Ανάλυσης Απαιτήσεων.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 14:

Στο αντίστοιχο εδάφιο των λειτουργικών απαιτήσεων (1.1 Διαχείριση Ρόλων & Ταυτοποίησης Χρηστών) στη σελ. 67 δεν αναφέρεται ο ρόλος του Εκπαιδευτικού (Teacher). Παρακαλούμε για την επικαιροποίηση ή τη σχετική διευκρίνισή σας.

#### Απάντηση:

Η παράγραφος συμπληρώνεται ως εξής: \*Εκπαιδευτικός (Teacher): Προβολή προσωπικών στοιχείων τοποθέτησης, Προβολή διαθέσιμων θέσεων ανά περιοχή.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 15:

Στο τεύχος της Διακήρυξης, στο πλαίσιο των κριτηρίων Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, τίθεται ως προϋπόθεση συμμετοχής η ανάδειξη εμπειρίας σε: «Τουλάχιστον μία (1) μελέτη εκτίμησης αντικτύπου προστασίας δεδομένων για λογαριασμό οργανισμού του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 35 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 65 του ν.4624/2019 [...]». Ωστόσο, από τη μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα της Ενότητας 2 «Οριζόντιες Απαιτήσεις Συστήματος» και της παραγράφου 2.2 «Ασφάλεια και Προστασία Δεδομένων», καθώς και του

πίνακα Παραδοτέων του Έργου, διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενο του Έργου η εκπόνηση Μελέτης Εκτίμησης Αντικτύπου (Data Protection Impact Assessment – DPIA), ούτε προβλέπεται αντίστοιχο παραδοτέο.

Κατά συνέπεια, προκύπτει ασυμφωνία μεταξύ της απαιτούμενης εμπειρίας ως κριτηρίου επιλογής και του πραγματικού αντικειμένου που καλείται να υλοποιήσει ο Ανάδοχος, γεγονός που εγείρει ερωτήματα τόσο ως προς τη σκοπιμότητα της εν λόγω απαίτησης τεχνικής ικανότητας όσο και ως προς την πληρότητα των απαιτήσεων και των παραδοτέων του Έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Εάν η εκπόνηση Μελέτης Εκτίμησης Αντικτύπου (DPIA) αποτελεί μέρος του αντικειμένου του Έργου και εκ παραδρομής δεν συμπεριελήφθη στις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι και στον πίνακα Παραδοτέων — οπότε παρακαλούμε όπως συμπληρωθούν αντιστοίχως οι σχετικές ενότητες και ο πίνακας Παραδοτέων.

- Εάν η εκπόνηση DPIA δεν αποτελεί μέρος του αντικειμένου του Έργου, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τη σκοπιμότητα διατήρησης της εν λόγω απαίτησης ως κριτηρίου Τεχνικής Ικανότητας, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας και της συνάφειας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης (άρθρο 75 ν. 4412/2016).

#### Απάντηση:

Η εκπόνηση τουλάχιστον μίας (1) μελέτης εκτίμησης αντικτύπου προστασίας δεδομένων υποδηλώνει την εμπειρία του Αναδόχου για την κατάλληλη λήψη μέτρων προστασίας προσωπικών δεδομένων κατά τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της πλατφόρμας και αξιολογείται σύμφωνα με το Κριτήριο Κ2 (Σελ.38, υποπαράγραφος 3.2), παράγραφος 2.2 (Σελ.74), παράγραφος 2.7 (Σελ.76), παράγραφος 3.1 (Σελ.77) και τις οδηγίες υλοποίησης του παραρτήματος XIII.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 16:

Κάθε σχολική μονάδα θα αποτυπώνεται στον χάρτη με συγκεκριμένο στίγμα (γεωγραφικό σημείο), βασιζόμενο στα στοιχεία διεύθυνσής της. Στα στοιχεία Σχολικών Μονάδων περιγράφεται ξεκάθαρα ότι θα παρέχεται η Γεωγραφική θέση. Παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί αν το Υπουργείο θα παρέχει επίσημες γεωσυντεταγμένες για όλες τις σχολικές μονάδες ή αν ο Ανάδοχος αναμένεται να κάνει geocoding διευθύνσεων (συντεταγμένες GPS).

#### Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται, ότι το Υπουργείο θα παρέχει επίσημες γεωσυντεταγμένες για όλες τις σχολικές μονάδες.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 17:

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν η ταυτοποίηση μέσω myschool είναι υποχρεωτική, προαιρετική ή απλώς επιθυμητή και να επιβεβαιωθεί αν η πλατφόρμα περιλαμβάνει οποιαδήποτε citizen-facing λειτουργικότητα (π.χ. public portal, public χάρτης σχολείων, αναζήτηση σχολείου από γονέα/πολίτη), ποιοι είναι οι συγκεκριμένοι ρόλοι/use cases που εξυπηρετούν μη authenticated χρήστες, και ποια συγκεκριμένη υπηρεσία προορίζεται για δημοσίευση μέσω gov.gr/ΕΨΠ.

#### Απάντηση:

Η ταυτοποίηση μέσω myschool είναι υποχρεωτική. Η πλατφόρμα δεν περιλαμβάνει citizen-facing λειτουργικότητα και ούτε κάποια υπηρεσία μέσω του gov.gr/ΕΨΠ.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 18:

Στην Ενότητα 1 «Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης» (σελ. 67) του Παραρτήματος Ι αναφέρεται: γίνεται αναφορά σε «παρακολούθηση πλάνων βελτίωσης» ως μία από τις λειτουργίες που θα ενσωματώνει η πλατφόρμα. Ωστόσο, η έννοια αυτή δεν ορίζεται, δεν αναλύεται και δεν επαναλαμβάνεται σε κανένα άλλο σημείο της Διακήρυξης — ούτε στις λειτουργικές απαιτήσεις, ούτε στα Πακέτα Εργασίας, ούτε στα Παραδοτέα, ούτε στους Πίνακες Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, δεν προσδιορίζεται:

-σε τι αφορούν τα εν λόγω «πλάνα βελτίωσης» (π.χ. βελτίωση στελέχωσης, βελτίωση υποδομών, βελτίωση εκπαιδευτικών δεικτών);,

-ποιος ρόλος χρήστη θα τα δημιουργεί και ποιος θα τα παρακολουθεί,

-ποια δεδομένα και δείκτες θα τροφοδοτούν την παρακολούθησή τους, και



-σε ποιο Πακέτο Εργασίας και Παραδοτέο εντάσσεται η υλοποίηση αυτής της λειτουργικότητας.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Εάν η «παρακολούθηση πλάνων βελτίωσης» αποτελεί πραγματική απαίτηση του Έργου, οπότε παρακαλούμε όπως παρασχεθεί αναλυτική περιγραφή της εν λόγω λειτουργικότητας (ορισμός, περιεχόμενο πλάνων, ρόλοι χρηστών, δείκτες παρακολούθησης) και αποτυπωθεί στα αντίστοιχα Πακέτα Εργασίας, Παραδοτέα και Πίνακες Συμμόρφωσης.
- Εάν η αναφορά συμπεριελήφθη εκ παραδρομής και δεν αντιστοιχεί σε απαίτηση του EDUPLAN.AI, οπότε παρακαλούμε όπως αποσυρθεί ή αντικατασταθεί με τον ορθό όρο.

#### Απάντηση:

Ο όρος «πλάνων βελτίωσης» αναφέρεται στην βελτίωση κανόνων στελέχωσης των σχολικών μονάδων. Η υλοποίηση των αλγορίθμων πρόβλεψης και στελέχωσης των σχολικών μονάδων θα συμπεριλάβουν πολλαπλούς κανόνες (γεωγραφική θέση και πρόσβαση σχολείων, μειονοτικές περιοχές, προσωπική και οικογενειακή κατάσταση εκπαιδευτικών, νομολογία κ.λπ.), οι οποίοι (σύμφωνα με το πλήθος εκπαιδευτικών και σχολικών μονάδων) πιθανά δεν θα είναι δυνατό να αποτυπωθούν κατά την Ανάλυση απαιτήσεων. Συνεπώς κατά την διάρκεια σχεδιασμού, εκτέλεσης και ελέγχου των αποτελεσμάτων του αλγορίθμου θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα παρακολούθησης βελτιωτικών κινήσεων. Οι πληροφορίες και τα πλάνα βελτίωσης θα παρακολουθούνται από τους υπεύθυνους του έργου (κύριο και αναπληρωτή).

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 19:

Στην Ενότητα 1 «Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης» (σελ. 67) του Παραρτήματος Ι αναφέρεται: «Η πλατφόρμα θα επιτρέπει διαβαθμισμένη πρόσβαση και παρακολούθηση από χρήστες διαφορετικών ρόλων (σχολείο, Διεύθυνση Εκπαίδευσης, Υπουργείο) και θα ενσωματώνει λειτουργίες όπως: υποβολή στοιχείων και αιτήσεων μετάθεσης εκπαιδευτικών, στατιστική επεξεργασία, διαδραστικό χάρτη αποτύπωσης και παρακολούθηση πλάνων βελτίωσης.». Η υποβολή αιτήσεων μετάθεσης εκπαιδευτικών αποτελεί λειτουργικότητα που ήδη υποστηρίζεται σε παραγωγική λειτουργία από το Online Σύστημα Διαχείρισης Μητρώου Εκπαιδευτικών και Υποβολής Αιτήσεων Μεταθέσεων του Υπουργείου Παιδείας (<https://teachers.minedu.gov.gr/>), το οποίο ωστόσο δεν αναφέρεται πουθενά στη Διακήρυξη — ούτε ως υφιστάμενο σύστημα, ούτε ως πηγή δεδομένων, ούτε ως σύστημα προς διασύνδεση ή αντικατάσταση.

Δεδομένου ότι η ανάπτυξη παράλληλης λειτουργικότητας υποβολής αιτήσεων μετάθεσης θα δημιουργούσε επικάλυψη με υφιστάμενο σύστημα του Υπουργείου, ενώ η τυχόν αντικατάστασή του συνεπάγεται σημαντικό πρόσθετο εύρος εργασιών που δεν αποτυπώνεται στα Πακέτα Εργασίας και τα Παραδοτέα, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

-Εάν η αναφορά σε «υποβολή αιτήσεων μετάθεσης εκπαιδευτικών» αφορά σε λειτουργικότητα που θα αναπτυχθεί εντός του EDUPLAN.AI σε αντικατάσταση του υφιστάμενου συστήματος [teachers.minedu.gov.gr](https://teachers.minedu.gov.gr/) - οπότε παρακαλούμε όπως αποτυπωθεί αντιστοίχως στις απαιτήσεις, τα Πακέτα Εργασίας και τα Παραδοτέα.

-Εάν προβλέπεται διασύνδεση του EDUPLAN.AI με το υφιστάμενο σύστημα [teachers.minedu.gov.gr](https://teachers.minedu.gov.gr/) οπότε παρακαλούμε όπως αυτό συμπεριληφθεί ρητά στις πηγές δεδομένων και στις απαιτήσεις διαλειτουργικότητας της Ενότητας 2.3.

-Εάν η εν λόγω αναφορά συμπεριελήφθη εκ παραδρομής και δεν αποτελεί μέρος του αντικειμένου του Έργου, οπότε παρακαλούμε όπως διορθωθεί αντιστοίχως.

#### Απάντηση:

Το υφιστάμενο σύστημα Online Σύστημα Διαχείρισης Μητρώου Εκπαιδευτικών και Υποβολής Αιτήσεων Μεταθέσεων του Υπουργείου Παιδείας (<https://teachers.minedu.gov.gr/>) θα παραμείνει και τυχόν αντικατάστασή του δεν αποτελεί μέρος του έργου EDUPLAN.AI. Όμως, τα αποτελέσματα των αιτήσεων δηλ. η λίστα του ποιος εκπαιδευτικός επιθυμεί ή έχει ήδη αποφασιστεί να μετατεθεί/αποσπαστεί σε άλλη διεύθυνση, αποτελούν δεδομένα που πρέπει να λάβει υπόψη του το EDUPLAN.AI και θα τα λάβει μέσω της διασύνδεσης “3.ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ – Διοικητικά δεδομένα και Πολιτική / Κανονιστικές πράξεις για στελέχωση”. Ο ακριβής τρόπος διασύνδεσης (π.χ. ανταλλαγή αρχείων ή λήψη export μέσω API call) θα αποφασιστεί στην Μελέτη ανάλυσης απαιτήσεων.

**ΕΡΩΤΗΜΑ 20:**

Παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί αν όλες οι υποχρεωτικές πηγές δεδομένων που αναφέρονται στη Διακήρυξη είναι σήμερα λειτουργικές, προσβάσιμες και παρέχουν το σύνολο των δεδομένων που περιγράφονται, ή αν υπάρχουν κενά σε διαθεσιμότητα, πρόσβαση ή πληρότητα δεδομένων.

**Απάντηση:**

Επιβεβαιώνεται ότι οι υποχρεωτικές πηγές δεδομένων που αναφέρονται στη Διακήρυξη είναι σήμερα λειτουργικές, προσβάσιμες και παρέχουν το σύνολο των δεδομένων που περιγράφονται.

**ΕΡΩΤΗΜΑ 21:**

Στην Ενότητα 1.5 «Διαδραστικός χάρτης σχολικών μονάδων (GIS Dashboards)» (σελ. 70) του Παραρτήματος Ι αναφέρεται: «Ο διαδραστικός χάρτης θα επιτρέπει τη χρήση φίλτρων από τον χρήστη, με δυνατότητα περιορισμού του ορατού πληθυσμού σχολείων βάσει κριτηρίων όπως, ενδεικτικά, η Περιφερειακή Διεύθυνση, ο τύπος σχολείου, το επίπεδο απόδοσης ή συγκεκριμένες χρονικές περιόδους αξιολόγησης.» Ωστόσο, σύμφωνα με την §4.1.1 «Αντικείμενο του Έργου», το σύστημα EDUPLAN.AI αφορά αποκλειστικά στον στρατηγικό σχεδιασμό και την προβλεπτική στελέχωση σχολικών μονάδων και δεν περιλαμβάνει — σε κανένα σημείο του Παραρτήματος Ι, των Πακέτων Εργασίας ή των Παραδοτέων — λειτουργικότητα που αφορά σε:

- αξιολόγηση σχολικών μονάδων ή εκπαιδευτικών,
- μέτρηση ή κατηγοριοποίηση «επιπέδου απόδοσης» σχολείων, ή
- καταγραφή ή διαχείριση «χρονικών περιόδων αξιολόγησης».

Περαιτέρω, δεν προσδιορίζεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης:

- τι νοείται ως «επίπεδο απόδοσης» σχολικής μονάδας και βάσει ποιων δεικτών ή μεθοδολογίας θα υπολογίζεται,
- ποιες είναι οι «χρονικές περίοδοι αξιολόγησης» στις οποίες γίνεται αναφορά, και
- από ποια πηγή δεδομένων θα αντλούνται οι σχετικές πληροφορίες, δεδομένου ότι κανένα από τα αναφερόμενα διασυνδεδεμένα συστήματα (myschool.gr, ΚΕΔΑΣΥ, ΕΛΣΤΑΤ, Εργάνη) δεν παρέχει τέτοιου είδους δεδομένα αξιολόγησης σχολικών μονάδων.

Οι ανωτέρω αναφορές φαίνεται να μην αντιστοιχούν στο περιγραφόμενο αντικείμενο του Έργου, δημιουργώντας ασάφεια ως προς τις πραγματικές λειτουργικές απαιτήσεις του Διαδραστικού Χάρτη. Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Εάν οι αναφορές σε «επίπεδο απόδοσης» και «χρονικές περιόδους αξιολόγησης» συμπεριελήφθησαν εκ παραδρομής, οπότε παρακαλούμε όπως αντικατασταθούν με τα ορθά κριτήρια φιλτραρίσματος που αντιστοιχούν στο αντικείμενο του EDUPLAN.AI (π.χ. επίπεδο στελέχωσης, δημογραφικές τάσεις, στεγαστικές πιέσεις, προβλεπόμενη ζήτηση κ.λπ.).
- Εάν οι αναφορές αυτές είναι σκόπιμες, παρακαλούμε όπως προσδιορίσετε:
  - τον ακριβή ορισμό του «επιπέδου απόδοσης» και τη μεθοδολογία υπολογισμού του,
  - τις «χρονικές περιόδους αξιολόγησης» στις οποίες αναφέρεται η απαίτηση,
  - την πηγή δεδομένων από την οποία θα αντλούνται τα σχετικά στοιχεία, και
  - το Πακέτο Εργασίας και Παραδοτέο στο οποίο εντάσσεται η υλοποίηση της εν λόγω λειτουργικότητας.

**Απάντηση:**

Ο όρος “ή συγκεκριμένες χρονικές περιόδους αξιολόγησης.” περιελήφθει εκ παραδρομής και να αγνοηθεί. Ο όρος “επίπεδο απόδοσης” αναφέρεται στο επίπεδο απόδοσης του αλγορίθμου τοποθέτησης π.χ. ποιο ποσοστό των διαθέσιμων ωρών των οργανικών θέσεων έχει αναθέσει, πόσους αναπληρωτές και ποιες ειδικότητες αυτών απαιτεί για την συμπλήρωση κενών θέσεων κ.λπ. Οι δείκτες και τα φίλτρα που θα υλοποιηθούν θα καθοριστούν στην Μελέτη Ανάλυσης Απαιτήσεων.

**ΕΡΩΤΗΜΑ 22:**

Σε δύο σημεία της Διακήρυξης γίνεται αναφορά σε εφαρμογή για κινητές συσκευές (mobile), και συγκεκριμένα:

Α. Στο κεφάλαιο «Αρχιτεκτονική Συστήματος» — Επίπεδο Παρουσίασης (Presentation Layer): «Mobile



Interface – Κινητή Εφαρμογή: Προσφέρει πρόσβαση σε βασικές λειτουργίες από κινητές συσκευές. Επιτρέπει ειδοποιήσεις και ενημερώσεις σε πραγματικό χρόνο.»

Β. Στην Ενότητα 2.4 «Προσβασιμότητα»: «Το σύνολο των ψηφιακών υπηρεσιών που θα αναπτυχθούν [...], τόσο στο web όσο και στο mobile περιβάλλον (για συγκεκριμένες λειτουργίες μόνο), οφείλουν να πληρούν συγκεκριμένες οριζόντιες απαιτήσεις που διασφαλίζουν την καθολική προσβασιμότητα.»

Ωστόσο, διαπιστώνεται ότι πέραν των ανωτέρω γενικών αναφορών, η Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει σε κανένα σημείο:

- Αναλυτικές λειτουργικές απαιτήσεις για την εφαρμογή κινητών συσκευών (ποιες «βασικές λειτουργίες» θα παρέχει, ποιο ρόλο χρηστών θα έχουν πρόσβαση, τι είδους ειδοποιήσεις θα υποστηρίζει)
- Τεχνικές προδιαγραφές (native εφαρμογή iOS/Android, hybrid, Progressive Web App κ.λπ.)
- Αντιστοίχιση με Πακέτο Εργασίας ή Παραδοτέο
- Σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης
- Πρόβλεψη στην Οικονομική Προσφορά

Παράλληλα, στην Ενότητα 2.4 αναφέρεται η φράση «για συγκεκριμένες λειτουργίες μόνο», χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται πουθενά ποιες είναι αυτές οι συγκεκριμένες λειτουργίες. Η ανάπτυξη εφαρμογής κινητών συσκευών αποτελεί σημαντικό αντικείμενο εργασιών — τόσο σε επίπεδο σχεδιασμού, ανάπτυξης και δοκιμών, όσο και σε επίπεδο συντήρησης, συμβατότητας με λειτουργικά συστήματα και δημοσίευσης σε app stores — και η απουσία εξειδικευμένων απαιτήσεων καθιστά αδύνατη την κοστολόγηση και τεχνική τεκμηρίωσή της στις προσφορές.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

- Εάν η ανάπτυξη αυτόνομης εφαρμογής για κινητές συσκευές (mobile application) αποτελεί απαίτηση του Έργου, οπότε παρακαλούμε όπως παρασχεθούν:
- οι αναλυτικές λειτουργικές απαιτήσεις (λειτουργίες, ρόλοι χρηστών, τύπος ειδοποιήσεων),
- οι τεχνικές προδιαγραφές (τεχνολογική προσέγγιση, υποστηριζόμενες πλατφόρμες, ελάχιστες εκδόσεις λειτουργικών συστημάτων),
- η αντιστοίχιση με Πακέτο Εργασίας και Παραδοτέο, και
- ο σχετικός Πίνακας Συμμόρφωσης.

Επιπλέον, εάν η αναφορά σε «mobile» αφορά αποκλειστικά σε responsive σχεδιασμό της web εφαρμογής (δηλαδή προσαρμοστική εμφάνιση μέσω browser κινητών συσκευών) και όχι σε αυτόνομη εφαρμογή, παρακαλούμε όπως διορθωθεί η αναφορά στην Αρχιτεκτονική Συστήματος, η οποία περιγράφει ρητά «Mobile Interface – Κινητή Εφαρμογή» ως ξεχωριστό αρχιτεκτονικό στοιχείο.

Σε κάθε περίπτωση, παρακαλούμε όπως προσδιορίσετε ποιες είναι οι «συγκεκριμένες λειτουργίες» που αναφέρονται στην Ενότητα 2.4 ως διαθέσιμες στο mobile περιβάλλον.

#### Απάντηση:

Η αναφορά σε «mobile» αφορά αποκλειστικά σε responsive σχεδιασμό της web εφαρμογής (δηλαδή προσαρμοστική εμφάνιση μέσω browser κινητών συσκευών) και μόνο για ελάχιστες συγκεκριμένες λειτουργίες της πλατφόρμας, και όχι σε αυτόνομη Εφαρμογή μέσω των App Stores.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 23:

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, το Πακέτο Εργασίας 1 προβλέπει, εντός χρονικού διαστήματος τριών (3) μηνών, τη διενέργεια του συνόλου των ακόλουθων εργασιών:

- Ανάλυση απαιτήσεων του συνόλου του Έργου
- Σχεδιασμό και υλοποίηση κεντρικής αποθήκης δεδομένων (Data Lake)
- Υλοποίηση διεπαφών (interfaces/APIs) με τουλάχιστον δέκα (10) εξωτερικές πηγές δεδομένων (ενδεικτικά: myschool.gr, ΚΕΔΑΣΥ, ΕΛΣΤΑΤ, Εργάνη κ.ά.)

- Δοκιμή και επαλήθευση ορθής λειτουργίας των ροών δεδομένων

Η υλοποίηση διαλειτουργικότητας με δέκα διαφορετικές πηγές αποτελεί εργασία ιδιαίτερα σύνθετη, καθώς κάθε πηγή ενδέχεται να διαθέτει διαφορετική τεχνολογική αρχιτεκτονική, πρωτόκολλα επικοινωνίας, μορφές

δεδομένων, πολιτικές πρόσβασης και ρυθμιστικό πλαίσιο. Ο προβλεπόμενος χρόνος των τριών μηνών καθίσταται ρεαλιστικός μόνον εφόσον το σύνολο των εξωτερικών πηγών διαθέτει ήδη τεκμηριωμένα και λειτουργικά APIs, έτοιμα προς κατανάλωση από την ημερομηνία έναρξης του Έργου.



Σε αντίθετη περίπτωση — εάν δηλαδή απαιτηθούν ενέργειες εκ μέρους τρίτων φορέων για τη δημιουργία, τροποποίηση ή διάθεση APIs, ή εάν απαιτηθεί η σύναψη πρωτοκόλλων συνεργασίας ή η τήρηση διαδικασιών αδειοδότησης πρόσβασης — ο χρόνος που θα απαιτηθεί θα εκφεύγει πλήρως του ελέγχου του Αναδόχου και θα θέσει σε κίνδυνο ολόκληρο το χρονοδιάγραμμα του Έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε:

-Εάν το σύνολο των εξωτερικών πηγών δεδομένων (myschool.gr, ΚΕΔΑΣΥ, ΕΛΣΤΑΤ, Εργάνη κ.λπ.) διαθέτει ήδη τεκμηριωμένα και λειτουργικά APIs που θα είναι διαθέσιμα προς τον Ανάδοχο από την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, ή εάν πρόκειται να αναπτυχθούν/τροποποιηθούν κατά τη διάρκεια του Έργου.

-Εάν η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη εξασφαλίσει τις απαραίτητες συμφωνίες, πρωτόκολλα συνεργασίας ή εγκρίσεις πρόσβασης με τους φορείς που διαχειρίζονται τις ανωτέρω πηγές, ώστε η πρόσβαση του Αναδόχου να μην εξαρτάται από χρονοβόρες διοικητικές διαδικασίες.

-Σε περίπτωση που ορισμένες πηγές δεν διαθέτουν ακόμη έτοιμα APIs ή η πρόσβαση σε αυτές δεν έχει διασφαλιστεί, παρακαλούμε όπως προσδιορίσετε:

-ποιες πηγές αφορά αυτό,

-ποιο είναι το προβλεπόμενο χρονοδιάγραμμα διαθεσιμότητάς τους, και

-εάν προβλέπεται εναλλακτικός μηχανισμός παροχής δεδομένων (π.χ. μαζική εξαγωγή αρχείων, batch transfer) έως ότου καταστούν διαθέσιμα τα APIs.

Σε περίπτωση καθυστέρησης στη διάθεση APIs εκ μέρους τρίτων φορέων, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν η καθυστέρηση αυτή θα αναγνωρίζεται ως λόγος ανωτέρας βίας ή ως γεγονός μη οφειλόμενο σε υπαιτιότητα του Αναδόχου, με αντίστοιχη παράταση του χρονοδιαγράμματος χωρίς επιβολή κυρώσεων.

#### Απάντηση:

Οι υποχρεωτικές πηγές δεδομένων που αναφέρονται στη Διακήρυξη είναι σήμερα λειτουργικές, προσβάσιμες και παρέχουν τα δεδομένα που περιγράφονται. Σε κάθε περίπτωση, όπου δεν είναι δυνατή για οποιοδήποτε λόγο η παροχή API, θα υπάρχει εναλλακτικός μηχανισμός παροχής στοιχείων (π.χ. εξαγωγή αρχείων). Υπενθυμίζεται ότι λόγω της φύσης του έργου (προβλεπτική κατανομή μαθητών και εκπαιδευτικών σε σχολικές μονάδες) τα δεδομένα στα οποία βασίζεται η εφαρμογή αλλάζουν με πολύ “αργό ρυθμό”, συνεπώς ακόμα και η εξαγωγή αρχείων σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους ικανοποιεί την πλειονότητα των περιπτώσεων.

Τα παραπάνω δεν αποκλείουν κατά την Μελέτη Ανάλυσης απαιτήσεων ή κατά την διάρκεια του έργου να απαιτηθούν προσθήκες ή αλλαγές στα προσφερόμενα από τα τρίτα συστήματα interfaces.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 24:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9 της Διακήρυξης «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»: «Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι ή εφόσον τους ζητηθεί, από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 Α.». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν δικαιολογητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα αποδεικτικά μέσα που γίνονται αποδεκτά κατά την παρ. 12 του άρθρου 80 του ν.4412/2016, θεωρείται ότι ισχύουν και κατά τον χρόνο υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Σ.), εκτός αν η αναθέτουσα αρχή, αυτεπαγγέλτως, ή έτερος οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην παρούσα διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με την άσκηση προσφυγής σύμφωνα με το Βιβλίο IV, αποδείξει ότι τα αναφερόμενα σε αυτά δεν ίσχυαν κατά τον χρόνο υπογραφής του Ε.Ε.Σ.». Σύμφωνα με την παρ. 12Α του αρ. 80 του Ν. 4412/2016, η προσθήκη της οποίας πραγματοποιήθηκε δυνάμει του Ν. 5218/2025 «Τα αποδεικτικά μέσα που γίνονται αποδεκτά κατά την παρ. 12 θεωρείται ότι ισχύουν και κατά τον χρόνο υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Σ.) του άρθρου 79, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή, αυτεπαγγέλτως, ή έτερος οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην οικεία διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με την άσκηση προσφυγής σύμφωνα με το Βιβλίο IV, αποδείξει ότι τα αναφερόμενα σε αυτά δεν ίσχυαν κατά τον χρόνο υπογραφής του Ε.Ε.Σ.» Δεδομένων των ανωτέρω παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι στη Διακήρυξη εκ παραδρομής γίνεται αναφορά σε υποχρέωση των οικονομικών φορέων, σε περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι, να υποβάλουν τα πιστοποιητικά που καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι στη Διακήρυξη εκ παραδρομής γίνεται αναφορά σε υποχρέωση των οικονομικών φορέων, σε περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι, να υποβάλουν τα πιστοποιητικά που καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Σύμφωνα με την παρ. 12Α του αρ. 80 του Ν. 4412/2016, ισχύει ότι «Τα αποδεικτικά μέσα που γίνονται αποδεκτά κατά την παρ. 12 θεωρείται ότι ισχύουν και κατά τον χρόνο υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Σ.) του άρθρου 79, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή, αυτεπαγγέλτως, ή έτερος οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην οικεία διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με την άσκηση προσφυγής σύμφωνα με το Βιβλίο ΙV, αποδείξει ότι τα αναφερόμενα σε αυτά δεν ίσχυαν κατά τον χρόνο υπογραφής του Ε.Ε.Σ...»

ΕΡΩΤΗΜΑ 25:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αναφέρεται: Πιστοποιητικό ISO 22301:2019 για τη Διαχείριση Επιχειρησιακής Συνέχειας, ή ισοδύναμο, εν ισχύ, από διαπιστευμένο οργανισμό, με πεδίο εφαρμογής τη Διαχείριση της Επιχειρησιακής Συνέχειας, με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την ανάλυση, σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση και υποστήριξη ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, καθώς και την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών.» Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι εκ παραδρομής υπάρχει η αναφορά «... με πεδίο εφαρμογής τη Διαχείριση της Επιχειρησιακής Συνέχειας ...» στην ως άνω παράγραφο της Διακήρυξης.

Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται ότι, η αναφορά υπάρχει εκ παραδρομής, μπορεί να αγνοηθεί.

ΕΡΩΤΗΜΑ 26:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ενότητα Β.4.1 σημείο Γ): «Εάν κάποιο μέλος της Ομάδας Έργου του προσωρινού ανάδοχου δεν είναι μόνιμο στέλεχος του, θα πρέπει να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία θα δηλώνεται: ● ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με το νομικό ή φυσικό πρόσωπο που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και ότι αποδέχεται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων αναφέρεται: «Τα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα Έργου και δεν αποτελούν ίδιους πόρους του προσφέροντος, κατά την παρ. 2.2.6.2 της παρούσας, αποτελούν τρίτους, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας και απαιτείται η υποβολή διακριτών ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρούσα.» Περαιτέρω στην παρ. 2.2.6.2 Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου δεν υπάρχει αναφορά ποιοι «αποτελούν ίδιους πόρους του προσφέροντος». Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις περιπτώσεις κατά τις οποίες φυσικά πρόσωπα που έχουν δηλωθεί στην ομάδα έργου του συμμετέχοντος αλλά δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό του αποτελούν ίδιους πόρους αυτού.

Απάντηση:

Τα μέλη της Ομάδας Έργου του προσωρινού ανάδοχου που δεν είναι μόνιμα στελέχη του, θα πρέπει να υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία θα δηλώνουν ότι υπάρχει ενεργή συμφωνία συνεργασίας με το νομικό ή φυσικό πρόσωπο που υποβάλλει την προσφορά, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και ότι αποδέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού, καθώς θεωρούνται ίδιοι πόροι. Στην περίπτωση, που κάποιο μέλος της ομάδας έργου του προσωρινού ανάδοχου δεν είναι μόνιμο στέλεχος του και δεν υπάρχει συμφωνία συνεργασίας μεταξύ τους, τότε αυτό θεωρείται τρίτος στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, και απαιτείται υποβολή διακριτού ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην διακήρυξη.

ΕΡΩΤΗΜΑ 27:

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει ρητά ότι η δομή της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι "Σύμφωνα με τις Ενότητες του Παραρτήματος Ι", ωστόσο ο πίνακας περιγράφει πακέτα εργασίας. Αντισταθμιζόμενα πως η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να έχει τη δομή/περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι και τα πακέτα εργασίας να ενσωματωθούν στις αντίστοιχες ενότητες. Παρακαλώ



επιβεβαιώστε την αντίληψή μας ή διευκρινίστε αναλόγως.

Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να έχει τη δομή/περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι και τα πακέτα εργασίας, τα οποία πρέπει να αναφέρονται ευκρινώς, να ενσωματωθούν στις αντίστοιχες ενότητες.

ΕΡΩΤΗΜΑ 28:

Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης και η Οικονομική Προσφορά Χωρίς Τιμές πρέπει να συμπεριληφθούν στην Τεχνική Προσφορά.

Απάντηση:

Επιβεβαιώνεται, ο Πίνακας Συμμόρφωσης και η Οικονομική Προσφορά Χωρίς Τιμές (απαιτείται μόνο η συμπλήρωση της στήλης "Ανθρωπομήνες") πρέπει να συμπεριληφθούν στην Τεχνική προσφορά.

ΕΡΩΤΗΜΑ 29:

Στην ενότητα 2.2.6.2 Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου για όλους τους ρόλους που απαιτούν πιστοποίηση, προβλέπεται ο όρος "ή ισοδύναμο" για εναλλακτικές πιστοποιήσεις αντίστοιχης βαρύτητας. Μοναδική εξαίρεση αποτελεί η πιστοποίηση που ζητείται για τον ρόλο του εξειδικευμένου επιστήμονα στην επιχειρησιακή διάσταση της ανάπτυξης λογισμικού (DevOps). Παρακαλώ διευκρινίστε αν ισοδύναμες πιστοποιήσεις μπορούν να γίνουν δεκτές και σε αυτή την περίπτωση.

Απάντηση:

Δεδομένου ότι η τεχνική λύση θα υλοποιηθεί σε περιβάλλον Amazon AWS, ειδικά ο συγκεκριμένος ρόλος (DevOps) θα πρέπει να έχει την απαιτούμενη πιστοποίηση σε AWS και όχι κάποια ισοδύναμη. Οι υπόλοιποι ρόλοι που αναφέρονται (π.χ. Διαχείριση έργου, Αρχιτεκτονική κ.λπ.) είναι σε "υψηλότερο" επίπεδο ενασχόλησης, οπότε ισοδύναμες πιστοποιήσεις μπορεί να προσφέρουν το απαραίτητο επίπεδο υπηρεσιών.

ΕΡΩΤΗΜΑ 30:

It is specified in the tender document that "To participate in the tender, interested economic operators are required to have at least an advanced electronic signature supported by at least a recognized (approved) certificate, which was issued by a certification service provider, which is included in the trusted list provided for in Decision 2009/767/EC and in accordance with the provisions of Regulation (EU) 910/2014 and to register with ESIDIS, in accordance with paragraph b of paragraph 2 of article 37 of law 4412/2016 and the provisions of article 6 of the Joint Ministerial Decree ESIDIS Supplies and Services". Kindly advise whether electronic signatures issued in Poland or Ukraine would be Acceptable.

Διευκρινίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού ότι: «Για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να διαθέτουν τουλάχιστον προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία υποστηρίζεται από τουλάχιστον αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο έχει εκδοθεί από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστοσύνης που προβλέπεται στην Απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014, καθώς και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 2 του άρθρου 37 του νόμου 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες».

Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν ηλεκτρονικές υπογραφές που έχουν εκδοθεί στην Πολωνία ή στην Ουκρανία είναι αποδεκτές.

Response/Απάντηση:

Ηλεκτρονικές υπογραφές που εκδίδονται στην Πολωνία ως κράτος μέλος της ΕΕ, είναι αποδεκτές αρκεί να πληρούν τον ορισμό της "προηγμένης" ή "κατάλληλης" υπογραφής σύμφωνα με το eIDAS και δεν αποτελεί βασική ηλεκτρονική υπογραφή.

Ηλεκτρονικές υπογραφές που εκδίδονται στην Ουκρανία γενικά δεν είναι αποδεκτές εκτός αν ο ουκρανικός οικονομικός φορέας είναι κάτοχος πιστοποιητικού αναγνωρισμένου από QTSP (Qualified Trust Service



Provider) που εδρεύει στην ΕΕ (δηλαδή, "εγκεκριμένο πιστοποιητικό" που εκδίδεται από πάροχο με έδρα την ΕΕ).

Electronic signatures issued in Poland, an EU member state, are acceptable as long as they meet the definition of an "advanced" or "qualified" signature under eIDAS and do not constitute a basic electronic signature.

Electronic signatures issued in Ukraine are generally not acceptable unless the Ukrainian economic operator holds a certificate recognized by a QTSP (Qualified Trust Service Provider) based in the EU (i.e., a "qualified certificate" issued by an EU-based provider).

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 31:

According to Clause 2.1.5 "The guarantees (par. 2.2.2 & 4.1) are issued by credit or financial institutions or insurance companies within the meaning of cases b' and c' of par. 1 of article 14 of law 4364/2016 (A'13)" that operate legally in the member states of the Union or the European Economic Area or in the member states of the GPA and have, in accordance with the applicable provisions, this right." Please clarify whether a guarantee issued by a Ukrainian bank (e.g. Globus Bank, considering that Ukraine is a GPA member) would be acceptable, or alternatively, whether a guarantee issued by a Polish bank would be acceptable.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5: «Οι εγγυήσεις (παρ. 2.2.2 & 4.1) εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις, κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του νόμου 4364/2016 (Α'13), τα οποία λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέλη της Συμφωνίας περί Δημοσίων Συμβάσεων (GPA) και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το σχετικό δικαίωμα».

Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από ουκρανική τράπεζα (π.χ. Globus Bank, δεδομένου ότι η Ουκρανία είναι μέλος της GPA) θα ήταν αποδεκτή ή, εναλλακτικά, εάν εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από πολωνική τράπεζα θα ήταν αποδεκτή.

#### Response/Απάντηση:

Οι εγγυήσεις γίνονται δεκτές όταν προέρχονται από Πιστωτικά Ιδρύματα (Τράπεζες) που λειτουργούν νόμιμα και Χρηματοδοτικά Ιδρύματα ή Ασφαλιστικές Επιχειρήσεις, Όπως ορίζονται στον Ν. 4364/2016 (η ελληνική νομοθεσία για την ιδιωτική ασφάλιση - Solvency II).

Οι εγγυήσεις γίνονται δεκτές όταν προέρχονται από:

- 1) Κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ).
- 2) Κράτη-μέλη του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ)
- 3) Κράτη που έχουν υπογράψει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων (ΣΔΣ/GPA) του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου.

Συνεπώς, μια εγγυητική από Τράπεζα της Ουκρανίας ή της Πολωνίας μπορεί να γίνει αποδεκτή εφόσον πληροί τους παραπάνω όρους.

Guarantees are accepted when they come from Credit Institutions (Banks) that operate legally and Financial Institutions or Insurance Companies, as defined in Law 4364/2016 (the Greek legislation on private insurance - Solvency II).

Guarantees are accepted when they come from:

- 1) Member States of the European Union (EU).
  - 2) Member States of the European Economic Area (EEA).
  - 3) States that have signed the Government Procurement Agreement (GPA) of the World Trade Organization.
- Therefore, a guarantee from a Bank of Ukraine or Poland may be accepted if it meets the above conditions.

#### ΕΡΩΤΗΜΑ 32:

According to Clause 2.1.4 Language "The tenders, the information included in them, as well as the supporting documents regarding the absence of grounds for exclusion and the fulfillment of the qualitative selection criteria, are drawn up in the Greek language or are accompanied by an official translation into the Greek language. Foreign public and private documents are accompanied by their translation into the Greek language, certified either by a person competent under the applicable provisions of national legislation or by a person competent by law of the country in which the document was drawn up". Kindly confirm whether a



translation certified by an authorized translator is sufficient, or if notarization is also required.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα»: Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, η οποία είναι επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο αρμόδιο βάσει του δικαίου της χώρας στην οποία συντάχθηκε το έγγραφο».

Παρακαλούμε επιβεβαιώστε εάν μια μετάφραση επικυρωμένη από εξουσιοδοτημένο μεταφραστή είναι επαρκής ή εάν απαιτείται και συμβολαιογραφική επικύρωση.

Response/Απάντηση:

Αν η νομοθεσία της χώρας, στην οποία έχει συνταχθεί η μετάφραση επιτρέπει την επικύρωση της από εξουσιοδοτημένο μεταφραστή τότε αυτή είναι επαρκής σύμφωνα με το αρθ. 2.1.4. της διακήρυξης. Παρακαλούμε να παρατίθεται η σχετική αλλοδαπή νομοθεσία σε επικυρωμένη μετάφραση.

If the legislation of the country in which the translation has been prepared allows its validation by an authorized translator, then this is sufficient according to art. 2.1.4. of the declaration. Please provide the relevant foreign legislation in a validated translation.

Ερώτημα: 33:

According to Clause 2.4.2.5 "The documents registered in the electronic tender, and which are not required to be submitted in paper form, are accepted on a case-by-case basis, in accordance with the provisions of: a) either articles 13, 14 and 28 of Law 4727/2020 (Government Gazette A' 184) on electronic public documents bearing an electronic signature or seal and, if they are foreign public electronic documents, if they bear an e-Apostille notation". Please advise for which documents in the frames of this tender, the apostille is required? Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5: «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό και δεν απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του Ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εφόσον φέρουν σημείωση e-Apostille».

Παρακαλούμε διευκρινίστε για ποια έγγραφα, στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, απαιτείται η επισήμειωση Apostille.

Response/Απάντηση:

Όλα τα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα που θα υποβληθούν στην προσφορά θα πρέπει να φέρουν την επισήμειωση e-Apostille, σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης.

ΕΡΩΤΗΜΑ 34:.

According to Clause 3.2 - Invitation to submit supporting documents for temporary contractor, the time period for the submission of supporting documents is 10 days. Kindly clarify whether this refers to calendar days or business days.

Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 – «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου», η προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών ορίζεται σε 10 ημέρες.

Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν η εν λόγω προθεσμία αναφέρεται σε ημερολογιακές ημέρες ή σε εργάσιμες ημέρες.

Response/Απάντηση:

All deadlines refer to calendar days unless specifically stated that they are for business days.

Όλες οι προθεσμίες που τίθενται αφορούν ημερολογιακές ημέρες εκτός αν αναφέρεται ρητά ότι αφορούν εργάσιμες ημέρες.



Η παρούσα Απόφαση θα αναρτηθεί στον σχετικό κεντρικό διαδικτυακό τόπο του Προγράμματος «Διαύγεια».

**Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ  
ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**ΣΟΦΙΑ ΖΑΧΑΡΑΚΗ**

